



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

11 сентября 2014 года
г. Калуга

Дело № А64-8454/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 08.09.2014.

Полный текст постановления изготовлен 11.09.2014.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Егорова Е.И.
Ермакова М.Н.
Радюгиной Е.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Давидович Е.В.

Техническую часть фиксации видеоконференц-связи осуществляют:
от Арбитражного суда Тамбовской области – секретарь судебного
заседания Дробышева А.Ю., от Арбитражного суда Центрального округа
– помощник судьи Давидович Е.В.

В порядке п. 2 ч. 2 ст. 153 АПК РФ явка и полномочия лиц,
явившихся в судебное заседание, установлены судьей Арбитражного суда
Тамбовской области Захаровым А.В.

при участии в заседании от:

Индивидуального предпринимателя Исаева П.В. – представителя (дов.
Гололобова Юрия Викторовича б/н от 14.11.2013);
392003, г. Тамбов, ул. Рылеева, д.58,
кв.9
(ОГРНИП 306682925800030)

ИФНС России по г. Тамбову
392020, г.Тамбов, ул.Пролетарская,
252/2

Манцуровой О.А. – представителя
(дов. №05-30/000050 от 09.01.2014)

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Тамбовской области кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гололобов Юрия Викторовича на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 02.04.2014 (судья Малина Е.В.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 (судьи Ольшанская Н.А., Скрынников В.А., Михайлова Т.Л.) по делу №А64-8454/2013,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Гололобов Юрий Викторович обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением о признании незаконным постановления ИФНС России по г. Тамбову (далее – Инспекция) № 18-24/143 от 24.12.2012 «О производстве выемки документов и предметов», признании незаконным действия должностного лица Инспекции по производству выемки документов по постановлению № 18-24/143 от 24.12.2012, а также обязать Инспекцию устранить допущенное нарушение прав и законных его интересов путем возврата подлинников изъятых документов.

Решением арбитражного суда от 02.04.2014 предпринимателю отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения

В кассационной жалобе предприниматель указывает на неправильное применение норм материального права. По его мнению, суды ошибочно считают, что действия налогового органа по выемке документов соответствуют ст.94 НК РФ и п.14.ст.89 НК РФ. Просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве Инспекция выражает несогласие с доводами жалобы. Считает судебные акты, принятые первой и апелляционной инстанциями, законными и обоснованными. Просит оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей предпринимателя и Инспекции, обсудив доводы жалобы и отзыва, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из материалов дела следует, что в рамках проводимой в отношении предпринимателя выездной налоговой проверки Инспекцией в его адрес 03.12.2013 было направлено уведомление о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов за проверяемый период, в том числе книгой учета доходов и

расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих общий режим налогообложения за 2011 – 2012 годы. Также 03.12.2013 в адрес предпринимателя в соответствии со ст. 93 НК РФ Инспекцией направлено требование № 18-24/ от 03.12.2013 о представлении в течение десяти дней с момента получения данного требования, необходимых для выездной налоговой проверки документов, в том числе книгу учета доходов и расходов индивидуальных предпринимателей за 2011 и 2012 годы.

Гололобов Ю.В. в адрес налогового органа 05.12.2013 направил письмо о возможности ознакомления с испрашиваемыми документами по адресу: г. Тамбов, ул. Бастионная, д. 8, и 17.12.2013 направил в адрес Инспекции часть запрошенных документов. При этом указал, что в связи с большим объемом книг учета доходов и расходов и хозяйственных операций за 2011, 2012 годы предоставление копий невозможно по техническим причинам (общий объем составляет 31 395 страниц). С подлинниками книг можно продолжить работать по адресу: г. Тамбов, ул. Бастионная, д. 8.

По указанному предпринимателем адресу Инспекция приступила к проверке, после чего, 24.12.2013 на основании ст. 94 НК РФ вынесла постановление № 18-24/143 о производстве выемки у Гололобова Ю.В. книг учета доходов и расходов индивидуальных предпринимателей за 2011, 2012 годы. Постановление было мотивировано тем, что получение подлинников книг учета доходов и расходов индивидуальных предпринимателей за 2011, 2012 годы необходимо в связи с тем, что в отсутствие заверенных предпринимателем копий документов существуют достаточные основания полагать, что подлинники могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены.

Протокол выемки документов и предметов № 18-24/135 составлен 24.12.2013 главным государственным налоговым инспектором налогового органа при участии предпринимателя, его представителя, в присутствии понятых: Шиндель Д.Н., Челековой О.Н.

Не согласившись с указанными постановлением и действиями по изъятию документов, предприниматель обратился в арбитражный суд области с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обоснованно руководствовались следующим.

Согласно ст.89 НК РФ выездная налоговая проверка проводится на территории (в помещении) налогоплательщика на основании решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа.

При проведении выездной налоговой проверки у налогоплательщика могут быть истребованы необходимые для проверки документы в порядке, установленном ст. 93 НК РФ.

Пунктом 1 ст.93 НК РФ установлено, что должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы.

Истребуемые документы могут быть представлены в налоговый орган лично или через представителя, направлены по почте заказным письмом или переданы в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи.

Представление документов на бумажном носителе производится в виде заверенных проверяемым лицом копий (п2 ст.93 НК РФ).

Ознакомление должностных лиц налоговых органов с подлинниками документов допускается только на территории налогоплательщика, за исключением случаев проведения выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, а также случаев, предусмотренных ст. 94 НК РФ.

Положениями ст.94 НК РФ регулируются вопросы, связанные с выемкой документов и предметов, в частности, установлено, что выемка документов и предметов производится на основании мотивированного постановления должностного лица налогового органа, осуществляющего выездную налоговую проверку. Указанное постановление подлежит утверждению руководителем (его заместителем) налогового органа, вынесшего решение о проведении налоговой проверки (п.1 ст. 94 НК РФ).

Пунктом 8 ст.94 НК РФ установлено, что в случаях, если для проведения мероприятий налогового контроля недостаточно копий документов проверяемого лица и у налоговых органов есть достаточные основания полагать, что подлинники документов могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены, должностное лицо налогового органа вправе изъять подлинники документов в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Выемка документов и предметов производится в присутствии понятых и лиц, у которых производится выемка документов и предметов. В необходимых случаях для участия в производстве выемки приглашается специалист.

До начала выемки должностное лицо налогового органа предъявляет постановление о производстве выемки и разъясняет присутствующим лицам их права и обязанности (п.3 ст. 94 НК РФ)

Должностное лицо налогового органа предлагает лицу, у которого производится выемка документов и предметов, добровольно выдать их, а в случае отказа производит выемку принудительно (п.4 ст. 94 НК РФ). О производстве выемки, изъятия документов и предметов составляется протокол с соблюдением требований, предусмотренных ст. 99 НК РФ и настоящей статьей. Изъятые документы и предметы перечисляются и описываются в протоколе выемки либо в прилагаемых к нему описях с точным указанием наименования, количества и индивидуальных

признаков предметов, а по возможности – стоимости предметов (п.6 и п.7 ст. 94 НК РФ)

При изъятии документов с них изготавливают копии, которые заверяются должностным лицом налогового органа и передаются лицу, у которого они изымаются. При невозможности изготовить или передать изготовленные копии одновременно с изъятием документов налоговый орган передает их лицу, у которого документы были изъятые, в течение пяти дней после изъятия.

Согласно п.2 ст. 99 НК РФ в протоколе, составленном при производстве действий по осуществлению налогового контроля, указываются его наименование; место и дата производства конкретного действия; время начала и окончания действия; должность, фамилия, имя, отчество лица, составившего протокол; фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в действии или присутствовавшего при его проведении, а в необходимых случаях - его адрес, гражданство, сведения о том, владеет ли он русским языком; содержание действия, последовательность его проведения; выявленные при производстве действия существенные для дела факты и обстоятельства.

Судами установлено, что выемка 24.12.2013 произведена на основании постановления, принятого в порядке ст. 94 НК РФ. В ходе выемки изъятые прошнурованные, пронумерованные и скрепленные печатью книги учета доходов и расходов предпринимателя за 2011 и 2012 годы, составлены протокол и опись.

Производство выемки оригиналов документов было обусловлено уклонением предпринимателя от выполнения требования налогового органа о предоставлении копий запрашиваемых документов, поэтому суды правомерно указали, что в связи с таким фактом у налогового органа имелись основания для вынесения постановления № 18-24/143 от 24.12.2013.

Судом также было установлено, что предприниматель фактически не имел намерения предоставлять копии заверенных книг учета дохода и расходов в адрес налогового органа, поскольку он отказался от расшивки указанных книг.

Исследуя довод предпринимателя о том, что выемка была проведена налоговым органом при отсутствии фактов, свидетельствующих о реальности уничтожения документов, внесения в них исправлений или их замены налогоплательщиком, суды обоснованно указали следующее.

Производство выемки оригиналов документов в данном случае было обусловлено отказом предпринимателя от представления заверенных должным образом копий указанных книг учета доходов и расходов за 2011, 2012 годы, и действия Инспекции по выемке документов в данном случае, соответствуют положениям ст.94 НК РФ, и осуществлены в пределах полномочий, предусмотренных п. 14 ст.89 НК РФ.

При изучении оригиналов изъятых книг суды установили, что испрашиваемые книги учета за 2011, 2012 годы были исполнены на отдельных листах в виде таблиц электронного вида, заверенных налоговым органом и скрепленных печатью. Рукописным способом записи в книгах не велись. Сам предприниматель не отрицает факта выведения таблиц на бумажный носитель с электронного носителя, и в последующем заверением их налоговым органом.

В связи с чем, после изъятия у предпринимателя книг учета доходов и расходов на бумажном носителе, данные книги учета доходов и расходов за 2011, 2012 годы находились у предпринимателя на электронных носителях информации. Последующее изъятие в марте 2013 года органами внутренних дел электронных носителей не свидетельствует о незаконности действий налогового органа.

Также, судами установлено, что налоговый орган после изъятия подлинников книг учета доходов и расходов за 2011 и 2012 годы письмом № 18-28/0011331 от 24.01.2014 предложил предпринимателю, в том числе, изготовление копий с изъятых книг учёта доходов и расходов за 2011, 2012 годы путём их расшивки с одновременным участием двух сторон с последующим их заверением.

Однако, указанный вариант не был принят предпринимателем по причине того, что действующее законодательство не предусматривает возможность нарушения целостности книги учета доходов и расходов посредством расшивки данного документа, даже в присутствии сотрудников налоговой службы. Таковую причину Инспекция обоснованно оценила как надуманную.

Отказывая в удовлетворении требования предпринимателя о признании незаконным отказа в возврате подлинников изъятых документов, суды правомерно указали, что выемка является самостоятельной формой налогового контроля (ст.94 НК РФ), и, в отличие от истребования документов (ст. 93 НК РФ), предусматривает возможность изъятия у налогоплательщика оригиналов документов и их хранение в налоговом органе, в том числе, в целях обеспечения последующего судебного доказывания.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости и достаточности.

Доводы кассационной жалобы предпринимателя основаны на ином понимании вышеуказанных законодательных норм и направлены на переоценку выводов судов, подтвержденных соответствующими доказательствами.

Все доводы жалобы являлись обоснованием позиции предпринимателя по делу в ходе рассмотрения спора судом первой

инстанции, а также апелляционной жалобы и обоснованно отклонены судами, как несостоятельные.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых решения и постановления также, не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Тамбовской области от 02.04.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 по делу №А64-8454/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гололобова Юрия Викторовича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Е.И. Егоров

Судьи

М.Н. Ермаков

Е.А. Радюгина